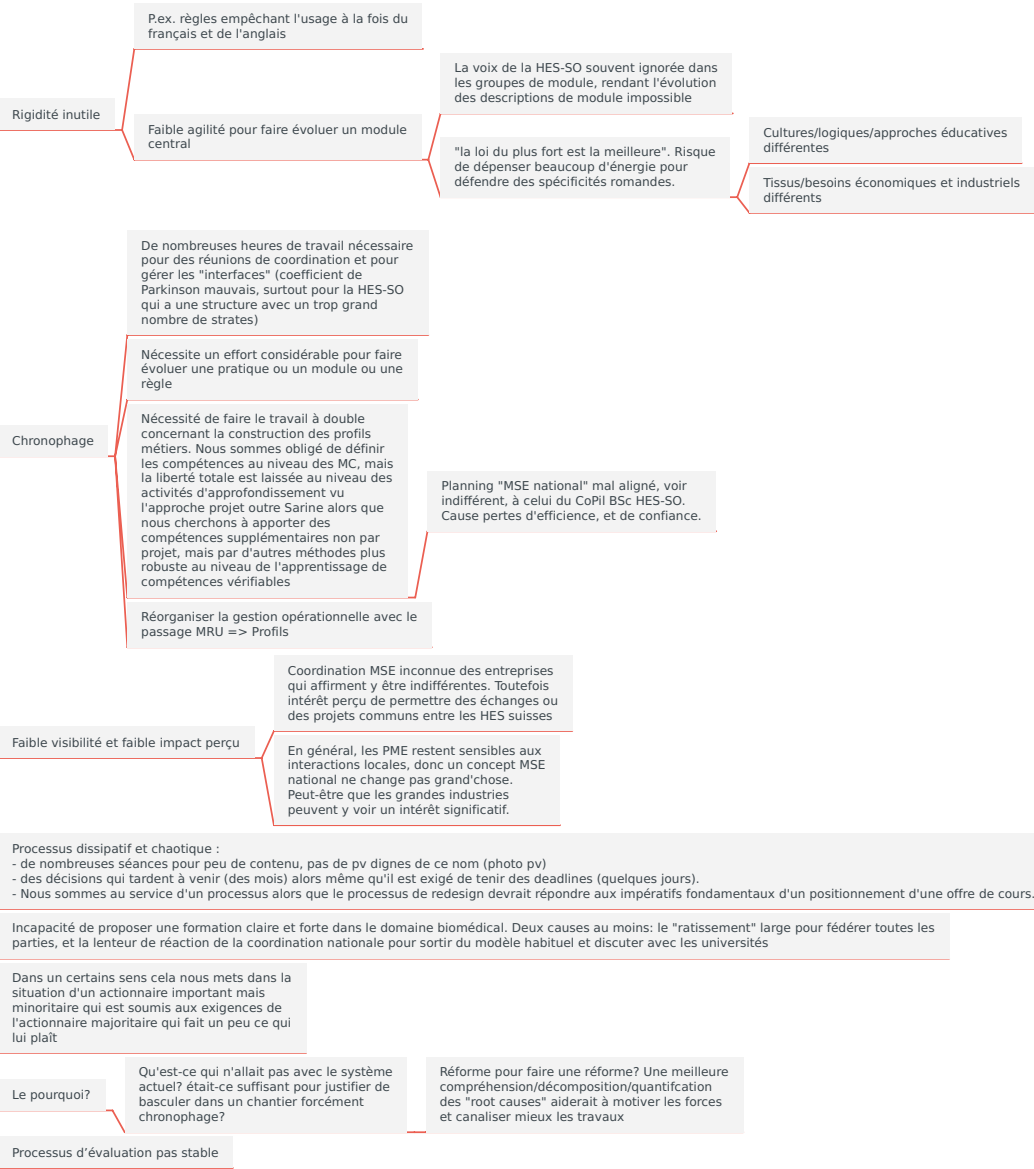
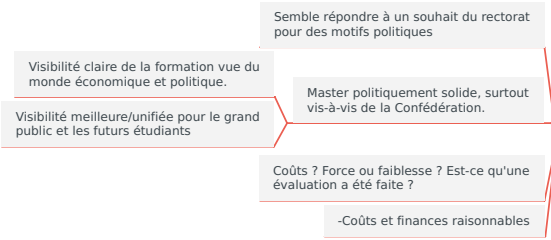


Weaknesses

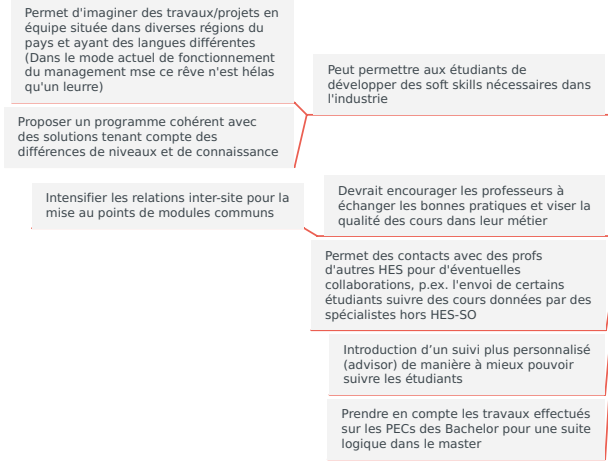


Analyse SWOT sur la poursuite de la participation à la coordination nationale MSE sous la forme actuelle

Strengths



Opportunities



Threats



Analyse SWOT sur la poursuite de la participation à la coordination nationale MSE sous la forme actuelle

1. Weaknesses

1.1. Rigidité inutile

1.1.1. P.ex. règles empêchant l'usage à la fois du français et de l'anglais

1.1.2. Faible agilité pour faire évoluer un module central

1.1.2.1. La voix de la HES-SO souvent ignorée dans les groupes de module, rendant l'évolution des descriptions de module impossible

1.1.2.2. "la loi du plus fort est la meilleure". Risque de dépenser beaucoup d'énergie pour défendre des spécificités romandes.

1.1.2.2.1. Cultures/logiques/approches éducatives différentes

1.1.2.2.2. Tissus/besoins économiques et industriels différents

1.2. Chronophage

1.2.1. De nombreuses heures de travail nécessaire pour des réunions de coordination et pour gérer les "interfaces" (coefficient de Parkinson mauvais, surtout pour la HES-SO qui a une structure avec un trop grand nombre de strates)

1.2.2. Nécessite un effort considérable pour faire évoluer une pratique ou un module ou une règle

1.2.3. Nécessité de faire le travail à double concernant la construction des profils métiers. Nous sommes obligé de définir les compétences au niveau des MC, mais la liberté totale est laissée au niveau des activités d'approfondissement vu l'approche projet outre Sarine alors que nous cherchons à apporter des compétences supplémentaires non par projet, mais par d'autres méthodes plus robuste au niveau de l'apprentissage de compétences vérifiables

1.2.3.1. Planning "MSE national" mal aligné, voir indifférent, à celui du CoPil BSc HES-SO. Cause pertes d'efficience, et de confiance.

1.2.4. Réorganiser la gestion opérationnelle avec le passage MRU => Profils

1.3. Faible visibilité et faible impact perçu

1.3.1. Coordination MSE inconnue des entreprises qui affirment y être indifférentes. Toutefois intérêt perçu de permettre des échanges ou des projets communs entre les HES suisses

1.3.2. En général, les PME restent sensibles aux interactions locales, donc un concept MSE national ne change pas grand'chose. Peut-être que les grandes industries peuvent y voir un intérêt significatif.

1.4. Processus dissipatif et chaotique : - de nombreuses séances pour peu de contenu, pas de pv dignes de ce nom (photo pv) - des décisions qui tardent à venir (des mois) alors même qu'il est exigé de tenir des deadlines (quelques jours). - Nous sommes au service d'un processus alors que le processus de redesign devrait répondre aux impératifs fondamentaux d'un positionnement d'une offre de cours.

1.5. Incapacité de proposer une formation claire et forte dans le domaine biomédical. Deux causes au moins: le "ratissement" large pour fédérer toutes les parties, et la lenteur de réaction de la coordination nationale pour sortir du modèle habituel et discuter avec les universités

1.6. Dans un certains sens cela nous mets dans la situation d'un actionnaire important mais minoritaire qui est soumis aux exigences de l'actionnaire majoritaire qui fait un peu ce qui lui plaît

1.7. Le pourquoi?

1.7.1. Qu'est-ce qui n'allait pas avec le système actuel? était-ce suffisant pour justifier de basculer dans un chantier forcément chronophage?

1.7.1.1. Réforme pour faire une réforme? Une meilleure compréhension/décomposition/quantification des "root causes" aiderait à motiver les forces et canaliser mieux les travaux

1.8. Processus d'évaluation pas stable

2. Threats

2.1. Méthodes pédagogiques CH-allemandes trop axées sur les projets. Risque de ne pas atteindre les compétences théoriques suffisantes pour un niveau master.

2.1.1. Formation = 2/3 projets + 1/3 cours => S'apparente plus à un stage qu'à une formation Master

2.1.2. Passer au modèle alémanique revient à jeter tout le travail réalisé pendant 9 ans par les profs qui ont mis sur pied les MA. Attention à la démotivation de ceux impliqués depuis 2009...

2.1.3. Comment garantir une qualité et une homogénéité de la formation ? Selon les projets et les encadrants, les compétences varieront beaucoup plus d'un étudiant à l'autre.

2.1.4. Les objectifs pédagogiques des PA sont difficiles à définir et à vérifier. La définition des modules centraux du redesign qu'on vont être définis ces prochains mois ne tiennent pas compte

2.1.5. Risque que le niveau de nos étudiants soit tiré vers le bas à cause de la forme pédagogique que la coordination nationale veut nous imposer, ou plus particulièrement par rapport au fait que les 30 ECTS des MC vont être définis en ignorant les autres 30 ECTS d'approfondissement !

2.1.6. Pourquoi ne pas offrir le master à nos étudiants après 3 ans de pratiques professionnelles

2.2. Définition du Master pilotée par les besoins des instituts de recherches en CH-allemande

2.2.1. Etudiants vus comme une ressource "gratuite" pour les instituts

2.2.2. Volonté de garder les profils très larges afin que chaque école puisse les "profiler" en fonction de ses intérêts

2.2.3. Pas de réelle approche compétences - contenus

2.3. Coût prohibitif de l'enseignement "tout projet".

2.3.1. Assistants à bon marché ?

2.4. Perte d'autonomie de la HES-SO, avec risque de ne pas pouvoir prendre en compte les spécificités romandes.

2.4.1. Perte de visibilité de la HES-SO qui est la plus grande HES de Suisse.

2.4.2. Si on a été si peu entendus pour nos quelques propositions mineures lors du montage, quelle écoute nous accordera-t-on un fois que nous aurons officiellement accepté la coordination nationale ?

2.5. Difficulté ou impossibilité d'assurer la cohérence entre nos formations Bachelor et la formation MSE

2.6. Découragement et épuisement du PER (Personnel Enseignement et Recherche) entraînant des abandons d'enseignants, rendant la relève difficile ou au détriment directe de la qualité, et au final une perte d'attractivité de la formation

2.7. Faible écoute des besoins HES-SO par les partenaires des autres HES à cause de leur modèle tout PA et risque de blocage pour le développement d'autres formes pédagogiques (p.ex. les formes d'apprentissage par atelier pour le génie civil)

2.8. Mauvaise perception des industriels par rapport à la méthode d'apprentissage par projet. Pour eux cela leur aide à lire un CV et comprendre le profil d'un candidat, alors que cela ne valide que trop peu les compétences acquises. Il faut développer une forme pédagogique entre MA et PA. Sur le modèle des PAA de l'orientation GC?

2.9. Outils de gestion pédagogiques primitifs : le management mse fonctionne avec excel alors que nous disposons de gaps

2.10. Nivellement vers le bas

2.10.1. Unification = risque d'aboutir à un MSE National de type plus petit dénominateur commun

2.10.2. Unification = risque de gommer les différentiateurs locaux liés aux ancrages/différences dans les tissus industriels régionaux

2.11. Acceptabilité du MSE

2.11.1. Perte d'attractivité du master MSE par rapport aux master EPFL et Uni en raison de la redondance des connaissances et de la coordination limitée des contenus

3. Opportunities

3.1. Peut permettre aux étudiants de développer des soft skills nécessaires dans l'industrie

3.1.1. Permet d'imaginer des travaux/projets en équipe située dans diverses régions du pays et ayant

des langues différentes (Dans le mode actuel de fonctionnement du management mse ce rêve n'est hélas qu'un leurre)

3.1.2. Proposer un programme cohérent avec des solutions tenant compte des différences de niveaux et de connaissance

3.2. Devrait encourager les professeurs à échanger les bonnes pratiques et viser la qualité des cours dans leur métier

3.2.1. Intensifier les relations inter-site pour la mise au points de modules communs

3.3. Permet des contacts avec des profs d'autres HES pour d'éventuelles collaborations, p.ex. l'envoi de certains étudiants suivre des cours données par des spécialistes hors HES-SO

3.4. Introduction d'un suivi plus personnalisé (advisor) de manière à mieux pouvoir suivre les étudiants

3.5. Prendre en compte les travaux effectués sur les PECs des Bachelor pour une suite logique dans le master

4. Strengths

4.1. Semble répondre à un souhait du rectorat pour des motifs politiques

4.2. Master politiquement solide, surtout vis-à-vis de la Confédération.

4.2.1. Visibilité claire de la formation vue du monde économique et politique.

4.2.2. Visibilité meilleure/unifiée pour le grand public et les futurs étudiants

4.3. Coûts ? Force ou faiblesse ? Est-ce qu'une évaluation a été faite ?

4.4. -Coûts et finances raisonnables